



newsletter

Droit à l'éducation : Clé pour les OMDs



Lors du débat de haut niveau de l'ECO-SOC, un événement parallèle organisé par l'OIDEL, la Plate-forme d'ONG sur le droit à l'éducation et la Mission permanente de l'Uruguay a réuni de nombreux représentants des missions permanentes, dont celles du Portugal et du Maroc qui l'ont parrainé.

L'Ambassadrice de l'Uruguay, Madame Dupuy-Lasserre, nouvelle Présidente du Conseil des droits de l'homme, a entamé les présentations. Rappelant que l'éducation publique, gratuite et obligatoire existait depuis 1877 en Uruguay, elle a souligné les nombreux efforts et bons résultats de son pays pour atteindre les populations encore vulnérables, comme les personnes âgées, les populations rurales ou les très jeunes enfants issus de familles en difficulté. « Transformer un privilège en droit », telle est la devise de l'Uruguay en termes d'éducation. Parmi les bonnes pratiques, le plan CEIBAL, dont le principe est de donner un ordinateur portable à chaque enfant, a retenu l'attention de l'auditoire. Une vidéo illustrant le plan, qui bénéficie autant aux familles qu'aux jeunes utilisateurs, a clôturé cette présentation.

Le Rapporteur Spécial sur le droit à l'éducation, Mr Kishore Singh, a rappelé l'importance pour les états de réaliser le droit à l'éducation. Il a insisté sur le droit de chaque enfant à une éducation primaire réellement gratuite, sans discrimination ni exclusion. Les OMDs 2 et 3 sont étroitement liés à l'OMD 1 de lutte contre

la pauvreté et tous s'appuient sur les obligations juridiques, légales et politiques de la communauté internationale. **Les bases sont solides, le tout est de « parler d'une seule voix »** au sein de la famille onusienne. Mr Singh a également rappelé l'importance de la société civile qui doit être partie prenante dans la réalisation du droit à l'éducation.

Le Ministre de l'Education du Sénégal, Mr Kalidou Diallo, a décrit les progrès de l'éducation dans son pays malgré les défis qui restent nombreux. Insistant sur le respect de la liberté d'éducation qui revient aux parents et qui est un droit garanti au Sénégal, Mr Diallo a souligné que les principaux obstacles étaient dus aux contraintes financières et matérielles : si 85% des sommes allouées à l'éducation proviennent de son pays, on compte 10% pour le secteur financier et seulement 5% pour la communauté internationale qui, selon lui, n'aurait pas respecté ses engagements.

Enfin, Alfred Fernandez, Directeur de l'OIDEL et porte-parole de la plate-forme d'ONGs sur le droit à l'éducation a rappelé que c'était un droit transversal, non seulement économique, social ou culturel mais également un droit civil et politique. D'autre part, la qualité est aussi un impératif, chacun ayant droit à une éducation de qualité qui respecte pleinement son identité culturelle.



Human rights education: to play an active part in free society

How to approach the question of human rights education? It might be useful to begin by considering the international mechanisms for the protection of human rights with regards to education.

International mechanisms: to play an effective, active role in a free society

The most important, as you know well, is article 13 of the Covenant of Economic, Social and Cultural rights.

From paragraph 1:

The States Parties (...) agree that education shall be directed to the full development of the human personality and the sense of its dignity, and shall strengthen the respect for human rights and fundamental freedoms. They further agree that education shall enable all persons to participate effectively in a free society, promote understanding, tolerance and friendship among all nations and all racial, ethnic or religious groups, and further the activities of the United Nations for the maintenance of peace.

This paragraph refers to the goals of education. We can identify two aspects:

1. To play a useful role within a free society, providing the capacity to play an effective role in a free society,
2. To promote understanding, tolerance and friendship among all nations and all groups.

One might assume that the first sentence refers to citizenship within the framework of society, or more precisely, nationality: Education must provide the capacity to play an effective, concrete, positive role in a free society. Within the European Union we speak of active citizenship. A citizen can not be passive, social cohesion does not result from a simple decision made by the authorities, it can not be decreed, it depends on the commitment of each person, and their beliefs.

The text speaks of a free society. This is not insignificant, as this limits the actions of the state. Freedom is essential within human society. Bergson defines society as a set of free beings. The state can not limit freedoms arbitrarily as this can destroy human society. Citizenship therefore, presupposes freedom, as well as its respect, protection and means of exercise.

Article 13 then provides the goals for education that seem to move towards relationships between nations: to promote understanding, tolerance and friendship

among all nations and all groups. This sentence seeks to prevent a narrow understanding of citizenship.

Tolerance should be integrated into the education system with its true value, defined as showing respect towards others, and even more so as an attitude of understanding towards others, as well as different points of view, beliefs, customs and ways of life.

Tolerance which means respect for the options of others, their conscience, their worldview. Tolerance which means neither indifference, nor relativism, nor a lack of personal convictions.

It is also useful to refer to the Charter on Education for Democratic Citizenship and Human Rights Education adopted by the Council of Europe in May 2010. In the Charter we can identify two important statements. The Charter states:

- a. (...) to empower [learners] to exercise and defend their democratic rights and responsibilities in society, to value diversity and to play an active part in democratic life
- b. (...) to empower learners to contribute to the building and defence of a universal culture of human rights in society

Note first the statement of rights and responsibilities reminiscent of the traditional conception of citizenship. A citizen defends and exercises his or her rights. He or she must play an active part. But a citizen must also appreciate diversity, let us remember what we have said of tolerance.

What is the significance of this active role? Is it simply about voting? Is it about getting involved, or becoming a political player? Or must we create a conception of citizenship that goes beyond the public actor, the state? Can NGOs be considered within our understanding of citizenship?

The second point refers to a "culture of human rights ". A culture that is opposed to a culture of violence, a culture of discrimination, a culture of efficacy, or to a culture of technical perfection.

To defend, to guarantee a culture of human rights is a way of structuring society based on a political approach founded by the rights of the human. A society in which the human being is at the centre. A culture that draws on international human rights. A culture that allows everyone to pursue their rights, and for policymakers and political authorities to protect them. A culture, in other words, in which the person not only possesses more but is more. A culture which does not view the

Inclusive citizenship: the anthropology of the Universal Declaration as a starting point

The culture of human rights is based, as we have said, on the mechanisms of human rights. These mechanisms give us an understanding of the human person, who should be the basis of this education.

Human rights education should be based on inclusive values that promote national and regional identity, the fact of belonging to a cultural community and being locally rooted. These values are those of the Universal Declaration of Human Rights.

The Universal Declaration of Human Rights gives us a definition of the human being, and it is this definition which is the touchstone of all international mechanisms and international society itself. What does the first article of the Declaration say?

All human beings are born free and equal in dignity and rights. They are endowed with reason and conscience and should act towards one another in a spirit of brotherhood.

Freedom and equal rights, consciousness and rationality, fraternity, fundamental membership to the same human family.

The human being is characterized as a being endowed with reason, capable of knowing reality and understanding it, of interacting with others on a common basis: common rationality.

The human being is also a moral being. Because one is free, one can decide one's actions, and one's conscience, enlightened by reason, will guide in the pursuit of one's duty. Rousseau expressed this brilliantly in *Émile: Conscience ! Conscience ! Instinct divin, immortelle et céleste voix, guide assuré d'un être ignorant et borné, mais intelligent et libre ; juge infailible du bien et du mal, qui rend l'homme semblable à Dieu, c'est toi qui fais l'excellence de sa nature et la moralité de ses actions ; sans toi, je ne sens rien en moi qui m'élève au-dessus des bêtes.*

Finally, there is the shared belonging to the same family, the human family, which signifies the necessity of brotherhood: human beings must act towards one another in a spirit of brotherhood.

We know that this vision is an ideal, an ideal but certainly not a utopia, as utopias are murderous. Nazism, Communism and Maoism, to mention only the most deadly, lead to millions of deaths. An ideal therefore,

which is difficult, and requires a specific education, as well as a sustained and ethical effort.

The citizen of the world, the human person, must know their moral obligations within this world in which one operates, and through which one lives both physically and culturally. This membership gives us a responsibility, which Saint-Exupéry describes in *Terre des Hommes*: *: Être homme, c'est précisément être responsable. C'est connaître la honte en face d'une misère qui ne semblait pas dépendre de soi. C'est être fier d'une victoire que les camarades ont remportée. C'est sentir, en posant sa pierre, que l'on contribue à bâtir le monde (...) On vante (le) mépris de la mort. Mais je me moque bien du mépris de la mort s'il ne tire pas ses racines d'une responsabilité acceptée.*

Yes, we must know the shame of these miseries which do not necessarily affect us. To be proud of the success of another, to know that with our work, our study, we contribute to the building of the world. Knowing that we are all responsible for each other. But this should not overwhelm us with paralyzing responsibility. This responsibility must, instead, encourage us to consider life as a project of solidarity of which we are the protagonists.

All this implies the universality, indivisibility and interdependence of the rights of the person. Without the universality of rights, the construction of a common world is impossible. And this universality is in danger. We must defend it. We must defend the rationality, consciousness, truth, brotherhood: all values that enable us to build a fairer world. Defend these values that are the instruments of reason, debate and dialogue. Defend the values, that allow us to create a culture of human rights.

We share in a vast cultural tradition that allows us to base our words in reason, but this task remains. It is yours and mine, because « *être homme, c'est précisément être responsable* ».

Alfred Fernandez





OIDEL Siège international
8, rue Le Corbusier CH- 1208 Genève

Tél. +41 22 789 29 49

Fax. +41 22 789 29 22

oidel@oidel.org www.oidel.org



Oidel est une ONG avec statut consultatif auprès des Nations Unies (Conseil Economique et Social), l' UNESCO et le Conseil de l' Europe.

Oidel is a non-profit, non- governmental organisation, with consultative status with the United Nations, UNESCO and the Council of Europe.

Oidel es una ONG con estatuto consultivo antes las Naciones Unidas (Consejo Económico y Social), la UNESCO y el Consejo de Europa.

Dernières nouvelles

Situation de l'enseignement supérieur libre en Europe: manque de politiques claires

OIDEL a rédigé une étude comparative sur ce secteur récent et en pleine expansion, basée sur l'analyse de sept pays (Allemagne, Italie, Autriche, France, Espagne, Pologne et Portugal), afin de déceler quelles sont réellement les conditions d'existence de l'enseignement supérieur libre/privé.

En effet, qu'en est-il concrètement :

- des possibilités de leur création ?
- de leur reconnaissance au sein des états ?
- de leur autonomie tant académique que financière ?
- et enfin, de leur survie ?

Après avoir rappelé quelles sont les normes existantes au niveau international au regard de l'enseignement supérieur, ce rapport rentre dans le détail pour chaque pays étudié et dresse un bilan qui peut se résumer comme suit :

Pour que l'enseignement supérieur libre/privé représente une véritable alternative pour garantir le pluralisme des idées et contribuer à la qualité de l'enseignement supérieur, il serait souhaitable :

1. que les pouvoirs publics définissent des politiques claires sur cet enseignement. On a l'impression que le flou est maintenu pour des raisons idéologiques

2. qu'ils aient un regard positif sur le secteur, lui donnant les moyens de prospérer
3. il est nécessaire que le système d'accréditation soit indépendant des pouvoirs publics qui ne peuvent pas être « juge et partie »
4. qu'il existe un système de financement adéquat, assurant l'ouverture du secteur à tous les étudiants sans discrimination aucune. L'appui des entreprises et fondations doit être favorisé.

Cette étude fera l'objet d'un colloque à l'automne 2012 à Paris. Elle est disponible sur le site : www.oidel.org



Amphithéâtre Richelieu. Université de La Sorbonne, Paris.